

На правах рукописи

Чиркова Елизавета Андреевна

**ПРЕДЕЛЫ СВОБОДЫ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА ПРИ
ОТКЛОНЕНИИ ОТ ПРИНЦИПА ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»

- Научные руководители:** **Третьяков Сергей Васильевич**, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории частного права, профессор кафедры обязательственного права ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»; профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».
- Степанов Дмитрий Иванович**, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой корпоративного права ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»; партнер Адвокатского бюро «ЕПAM».
- Официальные оппоненты:** **Гутников Олег Валентинович**, доктор юридических наук, и.о. заведующего Центром частного права, главный научный сотрудник ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».
- Беседин Анатолий Николаевич**, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева».

Защита состоится 24 декабря 2025 года в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета 02.1.007.01, созданного на базе ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации», по адресу: 103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2, зал заседаний.

E-mail: dissertation@privlaw.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» <http://privlaw.ru/>

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Алексей Николаевич Жильцов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Тема исследования находится на пересечении таких дискуссионных вопросов, как пределы свободы договора в корпоративном праве, правовая природа корпоративного договора и допустимость отклонений от принципа пропорциональности как базовой нормы-принципа современного корпоративного права.

В отечественном праве существуют различные взгляды на то, в какой мере корпоративное право должно рассматриваться как императивное и какие ограничения автономии воли в целом и принципа свободы договора в частности существуют или должны существовать в корпоративном праве.

Исследователи расходятся во мнениях относительно не только выделяемых оснований ограничения принципа свободы договора в корпоративном праве, но также в отношении их весомости, политико-правовой обоснованности и допустимости в принципе.

При этом значимость сохранения и дальнейшего расширения принципа свободы договора объясняется необходимостью поддержания рыночной экономики, защиты свободы и индивидуальности личности¹. Свобода, которая реализуется в том числе благодаря принципу свободы договора, стимулирует общественный прогресс и рост благополучия людей². Свобода представляет собой не просто один из элементов культуры, а выступает условием других элементов культуры и цивилизации³. Следовательно, проблема пределов свободы договора в корпоративном праве является частью более широкой проблемы ограничения свободы человека и автономии воли, неосновательное ограничение которых чревато неоправданным ущемлением их интересов и замедлением общественного прогресса.

Принцип свободы договора в корпоративном праве реализуется в том числе

¹ *Каранетов А.Г., Савельев А. И.* Свобода договора и ее пределы: в 2 т. М., 2012. Т. 1. С. 278, 287.

² *Mill J.S.* On Liberty // *Essays on Politics and Society by John Stuart Mill* / Ed. by *J.M. Robson*. Toronto, Buffalo. 1977. P. 260-261.

³ *Ibid.* P. 261-262.

посредством заключения корпоративных договоров. В науке корпоративного права отсутствует единство взглядов на то, что представляет собой «корпоративный договор». Ученые по-разному наполняют данное понятие смыслом, неоднозначно выявляют его правовую природу, предлагают разное регулирование в зависимости от избранной конкретным исследователем теоретической модели. Такая множественность подходов свидетельствует о том, что, несмотря на обилие исследований по теме корпоративного договора, на настоящий момент общепризнанное решение основных проблем корпоративных договоров так и не было найдено. Следовательно, тема корпоративного договора не теряет своей дискуссионности.

Посредством заключения корпоративных договоров возможны удовлетворение и защита интересов различных лиц, включая миноритариев и кредиторов корпорации. Неопределенность, связанная с возможностями использования корпоративных договоров, значительно сужает практическую применимость данного института.

Принцип пропорциональности повсеместно используется для определения объема корпоративных прав. Существуют различные теоретические позиции относительно наличия у принципа пропорциональности в корпоративном праве достаточной социальной ценности, чтобы быть закрепленным императивно, а также относительно пределов возможных отклонений от него. В отечественных работах по корпоративному праву принцип пропорциональности часто рассматривается как непреложное правило и редко подвергаются разностороннему изучению. Приведенный в настоящей работе анализ принципа пропорциональности с догматической стороны, а также с точки зрения этики и его экономических последствий позволяет более взвешенно подойти к вопросу о том, в какой мере и когда возможно отступление от данного принципа.

Указанные дискуссионные темы (пределы свободы договора в корпоративном праве, понятие и правовая природа корпоративного договора, принцип пропорциональности как он понимается в корпоративном праве), взятые в отдельности, представляются довольно широкими, в силу чего выводы могут быть чересчур общими. Тема настоящего исследования позволила объединить и

нюансировать данные дискуссии, использовать их результаты для решения более узкого вопроса о пределах свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности.

Терминология. Для целей настоящего исследования понятие «корпоративное право» используется в значении совокупности правовых норм, регулирующих корпоративные отношения, а также как юридическая наука о корпоративном праве в предыдущем значении⁴.

Корпоративные отношения обычно рассматриваются в соответствии с их легальным определением в отечественном праве (п. 1 ст. 2 ГК РФ⁵), согласно которому такие отношения возникают в любых корпорациях в связи с участием в них или управлении ими. При этом в пионерной для отечественной науки корпоративного права работе Д.В. Ломакина указывается, что только один критерий может использоваться для отграничения корпораций от некорпоративных организаций, а именно наличие отношений участия⁶. Следовательно, обычно корпоративное право охватывает все корпорации. Мы присоединяемся к определению корпоративных отношений Д.В. Ломакина, согласно которому корпоративными отношениями являются отношения участия (членства), опосредующие принадлежность лица к внутренней структуре корпорации⁷.

Вместе с тем в настоящей работе корпоративные отношения рассматриваются только применительно к коммерческим корпорациям: хозяйственным обществам в России, а также аналогичным им юридическим лицам в зарубежных правовых порядках (в частности, общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) и акционерные общества (далее – АО) в Германии, предпринимательские корпорации в США (публичные и закрытые), публичные и частные компании в Великобритании).

⁴ Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. / Отв. ред. И.С. Шиткина. Т. 1. М., 2017. С. 49-51.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета. N 238-239, 08.12.1994 (далее – ГК РФ).

⁶ Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика её применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С. 71. (далее – Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения ...).

⁷ Там же. С. 84.

Далее по тексту диссертации данные юридические лица обозначаются как «корпорации».

Указанное ограничительное понимание категорий «корпоративное право» и «корпорация» в настоящей работе обосновано тем, что в российском праве возможность заключения корпоративного договора легально закреплена именно в отношении хозяйственных обществ (п. 1 ст. 67.2 ГК РФ), в связи с чем сама конструкция корпоративного договора обсуждается в науке преимущественно в данном контексте. Таким образом, мы присоединяемся к уже сложившемуся на сегодняшний день в России пониманию границ дискуссионного поля. Кроме того, проблематика отклонения от принципа пропорциональности стоит наиболее остро применительно к хозяйственным обществам, для которых пропорциональное определение объема правомочий участников рассматривается законодателем в качестве основного положения (абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ).

В настоящей работе будет использоваться понятие «корпоративные правоотношения», имеющее в основе определение Д.В. Ломакина, в значении урегулированных нормами права общественных отношений, которые возникают между корпорациями и их участниками и которые оформляют участие в деятельности корпорации ее участников⁸. При этом вопрос правовой природы корпоративных правоотношений рассматривается исключительно с позиции его влияния на пределы свободы корпоративного договора, а именно то, каким образом различные подходы к решению данной теоретической проблемы определяют указанные пределы свободы договора.

В российской литературе на сегодняшний день отсутствует единство взглядов на принадлежность корпоративных прав участников к имущественным или неимущественным субъективным правам⁹. В настоящей работе автор присоединяется к позиции Н.В. Козловой и других исследователей, которые полагают, что все корпоративные права участников, включая право голоса и информационные права,

⁸ Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения ... С. 124.

⁹ Обзор различных точек зрения см. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения ... С. 102-105.

имеют имущественный характер, так как все права участников коммерческих корпораций, включая те, которые по отдельности могут квалифицироваться с догматической точки зрения как неимущественные, связаны с имущественным участием в корпорации соответствующего субъекта права, опосредуют управление ее деятельностью со стороны участников, при этом такая деятельность носит сугубо экономический характер, а значит, все права участника корпорации служат удовлетворению имущественных интересов участников¹⁰. Соответственно, отдельные права из набора прав участника корпорации не могут искусственно обособляться или дробиться и тем самым выделяться как неимущественные права. При этом для удобства изложения в дальнейшем под собственно имущественными правами участника корпорации будут пониматься право на участие в распределении прибыли и право на ликвидационный остаток, если не указано иное.

Степень научной разработанности темы исследования и теоретическая основа исследования. По вопросу корпоративных договоров было защищено немалое количество диссертаций¹¹, а также были написаны многочисленные научные статьи и монографии, в которых в той или иной мере затрагиваются проблемы понятия «корпоративный договор» и его правовой природы, а также некоторые

¹⁰ Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М., 2005. (далее - Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица). С. 119.

¹¹ См. например: Ахмадуллин Р.И. Гражданско-правовые средства осуществления прав акционера: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016; Бородин В.Г. Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015; Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015; Генцовт О.И. Ограничение корпоративных прав как средство обеспечения интересов участников хозяйственных обществ: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2021 (далее - Генцовт О.И. Ограничение корпоративных прав как средство обеспечения интересов участников хозяйственных обществ: дис.); Иноземцев М.И. Ответственность сторон за нарушение акционерного соглашения по праву России и зарубежных государств: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017; Каржавина Н.С. Юридическая природа внутрикорпоративного договора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009; Марасанов В.М. Осуществление прав участников хозяйственных обществ при заключении и исполнении корпоративного договора: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2020; Осипенко К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015 (далее - Осипенко К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве: дис.); Степкин С.П. Гражданско-правовое регулирование акционерных соглашений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011; Трубина М.В. Гражданско-правовое регулирование акционерных соглашений в России и странах континентально Европы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

аспекты пределов свободы корпоративных договоров. Неоценимый вклад в развитие учения о корпоративном договоре был внесен исследованиями Е.А. Суханова¹² и Д.В. Ломакина¹³. Также следует отметить работы А.В. Асоскова¹⁴, В.В. Долинской¹⁵, А.А. Кузнецова¹⁶, О.А. Макаровой¹⁷, Д.И. Степанова, В.А. Фогеля, Х.-И. Шрамма¹⁸, С.П. Степкина¹⁹, С.И. Федорова²⁰, И.С. Чупрунова²¹, И.С. Шиткиной²². В иностранном праве проблемы, связанные с корпоративным договором, рассматриваются, в частности, в работах следующих авторов: G. Muth, S. FitzGerald²³, C.H. Quack²⁴, F.

¹² Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014. (далее - Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право.)

¹³ Ломакин Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства // Вестник ВАС РФ. 2009. № 8. (далее – Ломакин Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ...)

¹⁴ Асосков А.В. Коллизионное регулирование договоров об осуществлении корпоративных прав (корпоративных договоров) // Закон. 2014. № 8.

¹⁵ Долинская В.В. Корпоративный договор // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2.

¹⁶ Кузнецов А.А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: краткий очерк. М., 2017 (далее - Кузнецов А.А. Пределы автономии воли ...).

¹⁷ Макарова О.А. Пределы свободы корпоративного договора // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 7.

¹⁸ Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС РФ. 2012. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ Степкин С.П. Гражданско-правовой институт акционерных соглашений: монография. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». (далее - Степкин С.П. Гражданско-правовой институт акционерных соглашений.)

²⁰ Федоров С.И. Правовое регулирование корпоративных договоров и модернизация гражданского права России // Вестник гражданского права. 2013. № 1.

²¹ Чупрунов И.С. Устав и корпоративный договор. Принципиальная разница в правовом эффекте // Российский акционерный закон: сборник статей к 25-летию юбилею принятия. / Отв. ред. А.А. Кузнецов. М., 2021 (далее – Чупрунов И.С. Устав и корпоративный договор).

²² Шиткина И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений // Хозяйство и право. 2011. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (далее - Шиткина И.С. Соглашения акционеров...).

²³ Muth G., FitzGerald S. Shareholders' Agreements. London, 2009.

²⁴ Quack C.H. Shareholder Agreement in Canadian Close Corporations. Montreal, 1982.

*Belot*²⁵, *M. J. Duffy*²⁶, *B. Gomard*²⁷, *S. Mock*, *K. Csach*, *B. Havel*²⁸, *F.H. O'Neal*²⁹, *M. Roth*³⁰, *P. Miliauskas*³¹.

Тема пределов свободы договора, включая свободы корпоративного договора, в отечественном корпоративном праве получила глубокую проработку в знаковых исследованиях Д.И. Степанова³² и И.С. Чупрунова³³. Также необходимо отметить работы С.А. Бабкина³⁴, О.В. Гутникова³⁵ и А.А. Маковской³⁶. В иностранном праве по проблеме свободы договора в корпоративном праве следует выделить работы *J.C.*

²⁵ *Belot F.* Shareholder Agreements and Firm Value: Evidence from French listed firms. 2008. URL: <https://www.efmaefm.org/0efmameetings/efma%20annual%20meetings/2008-Athens/papers/Belot.pdf> (accessed: 11.08.2025).

²⁶ *Duffy M. J.* Shareholders Agreements and Shareholders' Remedies Contract Versus Statute? // *Bond law review*. Vol. 20. Issue 2. URL: <https://www.eurologo.org/wp-content/uploads/2017/09/shareholder-agreement.pdf> (accessed: 11.08.2025).

²⁷ *Gomard B.* Shareholders' Agreements in Danish Law // *Scandinavian Studies in Law*. 1972. Vol. 16.

²⁸ *Mock S., Csach K., Havel B.* Shareholders' Agreements between Corporate and Contract Law // *International Handbook on Shareholders' Agreements: Regulation, Practice and Comparative Analysis* / Ed. by *S. Mock, K. Csach, B. Havel*. Berlin, Boston, 2018.

²⁹ *O'Neal F.H.* Protecting Shareholders' Control Agreements against Attack // *The Business Lawyer*. 1958. Vol. 14. № 1.

³⁰ *Roth M.* Shareholders' Agreements in Listed Companies: Germany // *RULES Research Unit Law and Economics Studies*. Paper № 2013-9. 2013. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2234348 (accessed: 11.08.2025).

³¹ *Miliauskas P.* Company Law Aspects of Shareholders' Agreements in Listed Companies. Doctoral Dissertation on Social Sciences, Law. Vilnius, 2014.

³² *Степанов Д.И.* Свобода договора и корпоративное право // *Гражданское право и современность: Сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского* / Под ред. В.Н. Литовкина и К.Б. Ярошенко. М., 2013 (далее - *Степанов Д.И.* Свобода договора и корпоративное право).

³³ *Чупрунов И.С.* Начало «новой жизни» в российском корпоративном праве. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.06.2020 N 306-ЭС19-24912 // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. 2020. N 8. (далее - *Чупрунов И.С.* Начало «новой жизни» в российском корпоративном праве.).

³⁴ *Бабкин С.А.* Принцип диспозитивности и свободы договора в корпоративном праве России // *Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики* / Под ред. В.А. Белова. М., 2009.

³⁵ *Гутников В.О.* Пределы императивности в акционерном праве // *Двадцать пять лет российскому акционерному закону: проблемы, задачи, перспективы развития* / отв. ред. Д.В. Ломакин. Москва: Статут, 2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (далее - *Гутников В.О.* Пределы императивности в акционерном праве.)

³⁶ *Маковская А.А.* Императивные и диспозитивные нормы в корпоративном законодательстве (ошибки в формулировках, проблемы толкования и правоприменения) // *Вестник гражданского права*. 2019. N 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*Coffee*³⁷, J.N. Gordon³⁸, M. Galanis³⁹, L.A. Bebchuk⁴⁰, F.H. Easterbrook, D.R. Fischel⁴¹. M.A. Eisenberg, R.K. Winter, F.S. McChesney⁴².

Принцип пропорциональности в корпоративном праве и отклонения от него исследуются, в частности, в отечественных работах следующих авторов: Г.Е. Москевича⁴³, О.В. Гентовт⁴⁴, Е.Ю. Ивановой⁴⁵, Г.В. Цепова⁴⁶, А.А. Кузнецова⁴⁷, Д.Р. Арнаутова⁴⁸, В.В. Черного⁴⁹, И.А. Дергунова⁵⁰, Горбунова⁵¹, Е.Д. Суворова⁵², С.Ю.

³⁷ *Coffee J.C.* The Mandatory/Enabling Balance in Corporate Law: an Essay on the Judicial Role // Colum. L. Rev. 1989. Vol. 89. (Further - *Coffee J.C.* The Mandatory/Enabling Balance in Corporate Law...)

³⁸ *Gordon J. N.* The Mandatory Structure of Corporate Law // Colum. L. Rev. Vol. 89. № 7. 1989.

³⁹ *Galanis M.* Vicious Spirals in Corporate Governance: Mandatory Rules for Systemic (Re)Balancing? // Oxford Journal of Legal Studies. Vol. 31. № 2. 2011.

⁴⁰ *Bebchuk L. A.* Freedom of Contract and the Corporation: An Essay on the Mandatory Role of Corporate Law // Harvard Program in Law and Economics Discussion Paper No. 46. 1988 (further - *Bebchuk L. A.* Freedom of Contract...).

⁴¹ *Easterbrook F. H., Fischel D. R.* The Economic Structure of Corporate Law. Cambridge, 1991. (Further - *Easterbrook F. H., Fischel D. R.* The Economic Structure of Corporate Law.)

⁴² *Eisenberg M.A., Winter R.K., McChesney F.S.* The structure of corporation law // Colum. L. Rev. 1989. Vol. 89.

⁴³ *Москевич Г.Е.* Принцип пропорциональности в корпоративном праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. N 12. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁴ *Гентовт О.И.* Ограничение корпоративных прав как средство обеспечения интересов участников хозяйственных обществ: монография. М., 2022.

⁴⁵ *Иванова Е.Ю.* Соглашение о порядке голосования в обществах с ограниченной ответственностью: пределы свободы договора в сравнительно-правовом аспекте // Корпоративное право в ожидании перемен: сборник статей к 20-летию Закона об ООО/ Отв. ред. А.А. Кузнецов. М., 2020.

⁴⁶ *Цепов Г.В.* Как поделить шкуру неубитого медведя? Или правовые способы устранения неопределенности и оппортунизма при распределении прибыли хозяйственных обществ // Закон. 2019. N 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». (далее - *Цепов Г.В.* Как поделить шкуру неубитого медведя?)

⁴⁷ *Кузнецов А.А.* К вопросу о реформе регулирования золотой акции // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. N 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». (далее - *Кузнецов А.А.* К вопросу о реформе регулирования золотой акции.)

⁴⁸ *Арнаутов Д.Р.* Будущее акций с разным объемом прав в России // Закон. 2020. N 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (далее – *Арнаутов Д.Р.* Будущее акций с разным объемом прав в России).

⁴⁹ *Черный В.В.* Стратегии расщепления собственности и риска в корпоративном праве: теоретическая модель и практические импликации (часть первая) // Вестник гражданского права. 2021. N 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (далее - *Черный В.В.* Стратегии расщепления собственности и риска...).

⁵⁰ *Дергунов И.А.* Принцип пропорциональности в акционерном праве как инструмент баланса прав акционеров // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. N 1.

⁵¹ *Горбунов Е.Ю.* О договорах «продажи голосов» третьим лицам // Вестник ВАС РФ. 2012. N 9.

⁵² *Суворов Е.Д.* К вопросу о допустимости осуществления права голосования по указанию

Филипповой⁵³. В иностранном праве проблемы принципа пропорциональности рассматриваются в работах *W. Ringe*⁵⁴, *A. Gurrea-Martinez*⁵⁵, *L. Enriques*, *H. Hansmann*, *R. Kraakman*, *M. Pargendler*⁵⁶, *R.S. Karmel*⁵⁷, *R.C. Clark*⁵⁸, *H.T.C. Hu*, *B. Black*⁵⁹, *M.C. Schouten*⁶⁰, *F.H. Easterbrook*, *D.R. Fischel*⁶¹ и др.

Исследований, посвященных исключительно детальному и систематическому изучению пределов свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности, в российской науке гражданского права до настоящего времени не проводилось.

Объектом исследования являются пределы свободы корпоративного договора⁶² при отклонении от принципа пропорциональности применительно к

третьего лица за вознаграждение // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

⁵³ *Филиппова С.* Сделки, направленные на управление правом голоса участника корпорации: природа, применение, новеллы правового регулирования // Хозяйство и право. 2017. № 12 (далее - *Филиппова С.* Сделки, направленные на управление правом голоса...).

⁵⁴ *Ringe W.* Deviations from Ownership-Control Proportionality – Economic Protectionism Revisited // *Company Law and Economic Protectionism. New Challenges to European Integration* / ed. by U. Bernitz, W. Ringe. Oxford, 2010 (Further - *Ringe W.* Deviations from Ownership-Control Proportionality).

⁵⁵ *Gurrea-Martinez A.* Theory, Evidence, and Policy on Dual-Class Shares: A Country-Specific Response to a Global Debate // *European Business Organization Law Review*. 2021. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s40804-021-00212-4/> (accessed: 11.08.2025).

⁵⁶ *Enriques L., Hansmann H., Kraakman R., Pargendler M.* The Basic Governance Structure: Minority Shareholders and Non-Shareholder Constituencies // *The Anatomy of Corporate Law. A Comparative and Functional Approach*. Oxford, 2017.

⁵⁷ *Karmel R.S.* Voting Power Without Responsibility or Risk: How Should Proxy Reform Address the Decoupling of Economic and Voting Rights? // *Brooklyn Law School*. 2010. Vol. 55. (Further - *Karmel R.S.* Voting Power Without Responsibility or Risk...)

⁵⁸ *Clark R.C.* Vote Buying and Corporate Law // *Case Western Reserve Law Review*. 1979. Vol. 29. № 4 (further - *Clark R.C.* Vote Buying ...).

⁵⁹ *Hu H.T.C., Black B.* The New Vote Buying: Empty Voting and Hidden (Morphable) Ownership // *Southern California Law Review*. 2006. Vol. 79.

⁶⁰ *Schouten M.C.* The Decoupling of Voting and Economic Ownership. Rotterdam, 2012.

⁶¹ *Easterbrook F. H., Fischel D. R.* Voting in Corporate Law // *Journal of Law and Economics*. 1983. Vol. 26. (further - *Easterbrook F. H., Fischel D. R.* Voting in Corporate Law.)

⁶² Ограничителями (пределами) свободы договора выступают императивные нормы права (постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее – Постановление № 16); *Каранетов А.Г., Савельев А. И.* Указ. соч. С. 289; *Гражданское право: учебник: в 4 т. Т III: Общие положения об обязательствах и договорах. Договорные обязательства по передаче вещей в собственность или в пользование. / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2020. С. 170 (автор параграфа – Е.А. Суханов); Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Каранетов. М., 2017. С. 827 (автор комментария – А.Г. Каранетов).*

корпоративному праву.

Кроме того, объектом исследования выступают этические, утилитарные и догматические основания⁶³ введения указанных пределов свободы корпоративного договора. Этические основания имеют место, когда утверждается, что проявления свободы договора противоречат стандартам этики, утилитарные – когда действие принципа свободы договора влечет неблагоприятные экономические последствия, а догматические – когда свобода договора не согласуется с устоявшейся системой частного права, сложившимися теоретическими представлениями⁶⁴.

Также объектом настоящего исследования являются альтернативные способы законодательного реагирования на выявленные в работе пределы свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности.

Предметом исследования выступают теоретические подходы к установлению пределов свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности, представления об основаниях введения данных пределов, а также нормативное закрепление указанных пределов и судебная практика их применения.

Цель диссертационного исследования состоит в выявлении системы границ (пределов), в которых возможно заключение и использование корпоративного договора как способа фиксации отклонений от принципа пропорциональности, причин установления данных ограничений, а также доступных законодателю альтернативных способов реагирования. При этом предложение наиболее подходящего регулирования не является основной целью настоящего исследования.

Задачи диссертационного исследования заключаются в следующем:

- определить понятие «принцип пропорциональности» как критерия для установления и поддержания объема прав участников⁶⁵ корпораций;
- проследить историю становления принципа пропорциональности в

⁶³ В качестве оснований рассматриваются причины установления пределов свободы договора (Каранетов А.Г., Савельев А. И. Указ. соч. С. 289.)

⁶⁴ Там же. С. 289-290.

⁶⁵ В настоящей работе понятием «участник» обозначаются в целом члены корпораций.

корпоративном праве США, Англии, Франции, Германии⁶⁶ и России на примере применения принципа пропорциональности к праву голоса участника корпорации;

- установить догматические, утилитарные и этические аргументы, выдвигаемые в поддержку принципа пропорциональности в корпоративном праве, а также против данного принципа;

- установить подходы к понятию «корпоративный договор» и выявить их значение как догматических оснований пределов свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности;

- определить пределы свободы корпоративного договора как способа введения отклонений от принципа пропорциональности, являющихся следствием как непосредственного воздействия на право голоса или имущественные права (прямые отклонения), так и опосредованного воздействия на объем возможности оказывать влияние на исход голосования на общем собрании участников корпорации или объем рисков недостижения целей корпорации (косвенные отклонения), а также политико-правовые основания их введения в систему корпоративного права, установить наличие альтернатив закреплению данных пределов.

Правовую основу исследования составляет корпоративное законодательство Российской Федерации, а также зарубежных правовых порядков, в том числе утратившее силу, связанное с тематикой диссертации.

Эмпирическую основу исследования составляют материалы отечественной и иностранной судебной практики по тематике диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем представлен научно-обоснованный авторский подход к корпоративным договорам исключительно сквозь призму возможности их использования для введения различных отклонений от принципа пропорциональности и определены пределы

⁶⁶ В настоящей работе исследуются правовые порядки англо-американской правовой системы на примере США и Англии, а также континентальной правовой системы на примере Германии и Франции. Необходимость данного сравнительно-правового исследования обусловлена, в частности, тем, что в отечественной литературе получило распространение выделение континентальной и англо-американской моделей корпоративных договоров и в этой связи требуется изучить подходы к установлению пределов свободы корпоративного договора, вводящих отклонения от принципа пропорциональности, в соответствующих правовых порядках.

данной возможности. Также в диссертации впервые разносторонне исследован принцип пропорциональности как норма-принцип, выделены подходы к его определению, выявлены предпосылки данного принципа, которые были подвергнуты критическому осмыслению. Автор не исходит из того, что необходимо выбирать из двух вариантов: либо полной приверженности принципу пропорциональности, либо отказу от него. Напротив, в настоящей работе принцип пропорциональности и отклонения от него изучены в их диалектическом сосуществовании.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в нем сделаны теоретические выводы относительно определения понятия «принцип пропорциональности» применительно к корпоративному праву, обоснованности и естественности данного принципа, видов отклонений от принципа пропорциональности и последствий таких отклонений, корпоративного договора как способа введения отклонений от принципа пропорциональности, а также зависимости между доктринальными, утилитарными и этическими основаниями ограничения свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности и вводимыми пределами свободы договора. Указанные выводы могут быть использованы при проведении последующих научных исследований по корпоративному праву.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью применения выводов о достоинствах и недостатках принципа пропорциональности, отклонений от него и возможном регулировании объема прав участников корпораций для совершенствования законодательства и правоприменительной практики, а также при выработке условий корпоративных договоров и уставов. Кроме того, настоящая работа может использоваться в образовательной деятельности при изучении учебной дисциплины «Корпоративное право».

Методология и методы исследования. При проведении настоящего исследования методологическую основу составил диалектический метод познания, а также основанные на нем следующие методы:

– общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, описание, классификация, обобщение;

– специальные юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, а также методы толкования норм права (логическое, грамматическое, систематическое, телеологическое).

Так, *диалектический метод* познания используется при изучении взаимосвязи принципа пропорциональности и отклонений от него, а также устава и корпоративного договора. *Общенаучные методы* применены при выделении подходов к понятию «принцип пропорциональности» и «корпоративный договор». *Формально-юридический метод* и *методы толкования норм права* используются при изучении нормативно-правовых актов. *Сравнительно-правовой метод* применяется при исследовании подходов, встречающихся в различных правовых порядках, к ограничениям свободы корпоративных договоров, вводящим отклонения от принципа пропорциональности. *Историко-правовой метод* использован при исследовании истории становления принципа пропорциональности в корпоративном праве.

Положения, выносимые на защиту:

1. Приведенный в работе анализ различных правовых порядков показал, что идея пропорциональности в корпоративном праве исторически эволюционирует в норму-принцип, которая выступает критерием определения объема прав участников корпораций по отношению к соответствующей корпорации и фиксируется в источниках права как диспозитивное правило, допускающее те или иные отклонения, зачастую лишенные каких-либо формализованных рамок. Если отдельные правовые порядки пытаются провозглашать эту норму в качестве императивной, то далее, на уровне частных институтов корпоративного права, они вводят специальные нормы, дезавуирующие значение данного принципа как основы системы корпоративного права.

2. Принцип пропорциональности в корпоративном праве не имеет длительной исторической ретроспективы. В начале становления современных корпораций в 18 в. в Германии, Франции, Англии, США и России принцип пропорциональности не был единственным способом определения объема прав участников корпорации и сосуществовал наряду с другими способами определения объема прав участников

корпораций. Только к концу 19 – началу 20 в. принцип пропорциональности приобретает системообразующее значение для корпоративного права и становится доминирующим.

3. Теоретический подход к принципу пропорциональности как к пропорциональной зависимости между возможностями участника корпорации оказывать влияние на исход голосования на общем собрании участников корпорации и рисками наступления неблагоприятных имущественных последствий, связанных как с недостижением конкретных хозяйственных целей, ради которых создавалась корпорация, так и с уменьшением имущественной массы корпорации, отражает ключевую идею данного принципа как связи между влиянием на корпорацию и рисками ее возможного краха. Указанный подход целесообразно использовать при выявлении степени допустимой свободы в деле отклонения от принципа пропорциональности, а равно при введении пределов такой свободы.

4. Принцип пропорциональности не является единственно возможным критерием справедливого и сбалансированного подхода к регулированию отношений между корпорацией и ее участниками, поскольку линейное следование этому принципу нередко может приводить к неблагоприятным экономическим последствиям, противоречить юридико-догматическим и этическим основам. Однако и слишком широкие отклонения от принципа пропорциональности тоже опасны. В работе обосновывается подход, согласно которому справедливость и баланс интересов участников корпоративных отношений могут быть достигнуты только при диалектическом единстве (сосуществовании) принципа пропорциональности и обоснованных с политико-правовой точки зрения допустимых отклонений от него.

5. Установлено, что подходы к законодательному закреплению принципа пропорциональности (императивное установление принципа пропорциональности как нормы-принципа с законодательно разрешенными случаями отклонений от него или диспозитивное установление принципа пропорциональности, но с законодательно установленными ограничениями на дозволяемые отклонения от него) зависят от того, является ли корпорация публичной или непубличной, а также от того, к каким корпоративным правам (право голоса, право на получение части прибыли,

распределение имущества корпорации при ее ликвидации и т.д.) принцип пропорциональности применяется на деле.

6. Обосновано, что корпоративный договор является широко признаваемым способом введения отступлений от принципа пропорциональности в рамках, допускаемых законом. Конкретные концепции догматического понимания корпоративного договора могут как предопределять политико-правовые основания ограничения свободы корпоративного договора, а, следовательно, задавать границы дозволенных отклонений от принципа пропорциональности, так и, напротив, допускать довольно широкие отклонения от принципа пропорциональности.

7. Корпоративный договор может выступать допустимым способом установления прямых и косвенных отклонений от принципа пропорциональности в рамках широкого подхода к понятию «корпоративный договор» как к договору с участием как минимум одного участника корпорации, заключенному по поводу участия в деятельности корпорации.

8. Установлено, что пределы свободы договора применительно к корпоративным договорам в части отклонения от принципа пропорциональности могут быть реализованы посредством одной из четырех форм: общий императивный запрет корпоративных договоров с любыми отклонениями от принципа пропорциональности; императивный запрет лишь определенных видов корпоративных договоров, если их заключение может привести к отклонению от принципа пропорциональности; установление императивных требований к корпоративным договорам, вводящим те или иные отклонения от принципа пропорциональности; императивное закрепление определенных прямых отклонений от принципа пропорциональности.

9. Доказано, что специальному регулированию подлежат следующие корпоративные договоры с отклонениями от принципа пропорциональности:

- корпоративные договоры, когда их сторонами являются все участники корпорации (далее – единогласные корпоративные договоры), регламентирующие корпоративные отношения;

– корпоративные договоры, представляющие собой покупку голосов, где понятием «покупка голосов» для целей регулирования обозначается условие об осуществлении участником корпорации права голоса определенным образом в обмен на встречное предоставление, выступающее личной выгодой для данного участника корпорации;

– корпоративные договоры о голосовании с участием лиц, не являющихся собственно участниками корпорации: с корпорацией, лицами, составляющими органы корпорации, и иными третьими лицами.

Представляется целесообразным предусмотреть в российском законодательстве различное регулирование пределов свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности для корпоративных договоров вообще и для каждого из указанных видов корпоративных договоров.

Степень достоверности исследования обеспечивается постановкой целей, определением задач, а также теоретической, правовой и эмпирической основами исследования, методологией и методами исследования.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация была обсуждена на кафедре корпоративного права федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» и была рекомендована к защите. Выводы, содержащиеся в настоящем исследовании, вошли в опубликованные статьи, а также доклады на научных конференциях⁶⁷. Кроме того, результаты исследования были обсуждены со студентами в ходе проведения учебных курсов по гражданскому праву в МГУ им. М.В. Ломоносова и МГЛУ.

⁶⁷ Доклад Е.А. Чирковой по теме «Корпоративный договор в контексте проблемы диспозитивности и императивности корпоративного права: сравнительно-правовое исследование» на Шестой международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы сравнительного правоведения и юридической лингвистики» (МГЛУ, 15.12.2022), доклад Е.А. Чирковой по теме «Корпоративный договор как инструмент расщепления доли участия в уставном капитале корпорации» на XXIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2017» (МГУ имени М.В. Ломоносова, 20.04.2017).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, уточняется терминология, определяются объект, предмет, цель, задачи, методология и методы исследования, указывается теоретическая, правовая и эмпирическая основа исследования, степень его достоверности, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Роль принципа пропорциональности в корпоративном праве» состоит из трех параграфов. В данной части исследования определяется понятие «принцип пропорциональности» как критерий установления объема прав участников корпораций по отношению к корпорации, прослеживается история данного принципа, выявляются аргументы в поддержку принципа пропорциональности и против него.

В первом параграфе «Понятие принципа пропорциональности как способа установления объема прав участников корпораций» выявляется, что исторически принцип пропорциональности применительно к корпорациям на законодательном уровне оформляется как пропорциональная зависимость между объемом прав участников и размером их участия в уставном капитале корпорации. В науке корпоративного права понятие принципа пропорциональности проходит дальнейшее осмысление, начиная отражать экономический смысл данного принципа. Так, принцип пропорциональности определяют как пропорциональную зависимость между объемом прав участников и размером их вкладов в корпорацию, а также, как пропорциональную зависимость между объемом права голоса и объемом имущественных прав участников корпорации.

Для еще большего отражения экономического смысла принципа пропорциональности, заключающегося в установлении связи между влиянием на корпорацию и несением рисков ее краха, в настоящей работе сформулировано определение принципа пропорциональности как пропорциональной зависимости

между возможностями участника корпорации оказывать влияние на исход голосования на общем собрании участников корпорации и рисками наступления неблагоприятных имущественных последствий, связанных как с недостижением конкретных хозяйственных целей, ради которых создавалась корпорация, так и уменьшением имущественной массы корпорации. Данный подход позволяет выявить практические ситуации, которые представляют опасность для оборота, а значит, требуют специального законодательного регулирования.

В работе обосновывается, что принцип пропорциональности не является непреложным правилом. Отклонения от принципа пропорциональности могут возникать в результате диспозитивного регулирования, когда законодательство предусматривает возможность отклонений от принципа пропорциональности, а также в результате императивного введения отклонений, которые выступают пределом свободы договора в корпоративном праве. Отход от принципа пропорциональности возможен в результате либо непосредственного воздействия на право голоса или имущественные права (прямые отклонения от принципа пропорциональности), либо опосредованно, в результате поведения участников корпорации (косвенные отклонения от принципа пропорциональности).

Во втором параграфе **«История принципа пропорциональности в отечественном и зарубежных правовых порядках»** прослеживается история принципа пропорциональности в корпоративном праве США, Англии, Франции, Германии и России на примере применения принципа пропорциональности к праву голоса в ближайших предшественниках современных корпораций.

В 18 в. в США, Англии, Франции, Германии и России наряду с принципом «одна акция – один голос» (принцип пропорциональности) были распространены следующие способы определения объема права голоса участников корпораций: принцип «один участник – один голос»; шкалы распределения голосов, в которых количество голосов определялось по определенной схеме; пороговый принцип приобретения голоса, когда устанавливался минимальный размер участия в уставном капитале, который давал право на один голос; ограничения по максимальному количеству голосов, приходящихся на одного участника.

Принцип пропорциональности стал доминирующим способом определения объема права голоса только к концу 19-началу 20 в. в силу его законодательного признания. В России принцип «одна акция – один голос» нашел отражение в Проекте Гражданского уложения. На законодательном уровне принцип пропорциональности был признан в гражданском кодексе РСФСР 1922 г. Несмотря на законодательное признание принципа пропорциональности, законодательства предусматривали возможность отклонений от него.

Третий параграф «Обоснование и критика принципа пропорциональности» состоит из трех подразделов, в которых выявляются аргументы в поддержку принципа пропорциональности, а также против него.

В первом подразделе **«Утилитарное обоснование и критика принципа пропорциональности»** показывается, что в основе утилитарных аргументов за принцип пропорциональности лежит представление о том, что равные по объему имущественные права участников обеспечивают равную по силе гомогенную заинтересованность участников в осуществлении права голоса для достижения целей корпорации, что является упрощением. На заинтересованность участника реализовывать право голоса для достижения целей корпорации оказывают влияние многие дополнительные факторы. Учитывая общепризнанную неизбежность конфликта интересов между участниками корпорации, прежде всего, между мажоритариями и миноритариями, которые выделяются благодаря действию принципа пропорциональности, в работе делается вывод, что принцип пропорциональности постоянно сопряжен с негативными последствиями, в первую очередь, ущемлением интересов миноритариев. Отклонения от принципа пропорциональности могут не только усугублять указанное ущемление, но и минимизировать данные негативные последствия принципа пропорциональности посредством, например, ограничения влияния мажоритариев.

Во втором подразделе **«Этическое обоснование и критика принципа пропорциональности»** показывается, что различное смысловое наполнение таких этических категорий, как справедливость и равенство, приводит к противоположным выводам об этичности принципа пропорциональности и отклонений от него. Так,

принцип пропорциональности может соответствовать только распределительной справедливости, но не уравнивающей. При этом даже в рамках распределительной справедливости принцип пропорциональности может быть несправедливым, так как ценность участника не всегда определяется только размером его вклада в уставный капитал корпорации. Принцип пропорциональности является проявлением формального, но не содержательного равенства, причем не между всеми участниками корпорации, а только между участниками с равным участием в уставном капитале корпорации.

В третьем подразделе «Догматическое обоснование и критика принципа пропорциональности» показано, что принцип неделимости (единства) долей, принцип большинства, свойства юридических лиц, относимых к объединениям капиталов, идея корпоративной демократии, используемые как догматическое обоснование принципа пропорциональности, часто сами требуют дополнительного обоснования.

Вторая глава «Корпоративный договор как способ установления отклонений от принципа пропорциональности» состоит из трех параграфов. В данной части исследования устанавливается значение концепций корпоративного договора как догматических оснований ограничения свободы корпоративного договора, определяются пределы свободы корпоративного договора как способа введения прямых и косвенных отклонений от принципа пропорциональности и основания для введения данных пределов.

В первом параграфе «Концепции корпоративного договора как догматические основания ограничения свободы корпоративного договора» раскрывается, что посредством заключения корпоративных договоров, возможно введение различных отклонений от принципа пропорциональности, круг которых во многом зависит от выбранной концепции корпоративного договора.

В соответствии с одной концепцией корпоративный договор может быть только договором об осуществлении корпоративных прав, порождающим обязательство между его сторонами, но не актом, регламентирующим корпоративные отношения.

Следовательно, корпоративный договор не может быть способом установления прямых отклонений от принципа пропорциональности.

Сужение понятия корпоративного договора до договора об осуществлении корпоративных прав связано с выделением континентальной и англо-американской моделей корпоративных договоров. При этом в работе показывается, что в странах континентального права и в странах англо-американского права корпоративные договоры могут иметь правовые последствия как корпоративного акта, так быть договорами об осуществлении корпоративных прав.

В пользу того, что корпоративный договор может выступать также актом, регламентирующим корпоративные отношения наряду с уставом, выступают представления о том, что корпоративный договор и устав являются результатом волеизъявления одних и тех же лиц – участников корпорации и могут составлять единую систему правил. Договор как юридический факт может служить основанием движения не только обязательств, но и других правоотношений, в том числе корпоративных.

Корпоративный договор может влечь аналогичные последствия, что и устав, при соблюдении ряда условий, к которым относятся следующие: корпоративный договор должен быть единогласным, а также требуется информирование корпорации и третьих лиц о содержании такого договора. При этом в исследовании обосновывается отсутствие необходимости присоединения корпорации к единогласному корпоративному договору для того, чтобы он мог регулировать корпоративные отношения. Единогласный корпоративный договор, заключаемый по вопросам, входящим в компетенцию общего собрания участников корпорации, функционально заменяет решение общего собрания по изменению устава и является сделкой, посредством которой реализуется право голоса участников корпорации, которое является секундарным правом. При реализации секундарных прав волеизъявление лица, правовое положение которого изменяется, не требуется.

В исследовании объединяются подходы к корпоративному договору как к акту, регламентирующему корпоративные отношения, и как к договору об осуществлении корпоративных прав, но при этом порождающему обязательства исключительно

между его сторонами без какого-либо «выхода» на саму корпорацию, в рамках предельно широкого подхода к пониманию корпоративного договора как к договору с участием как минимум одного участника корпорации, заключенному по поводу участия в деятельности корпорации. Корпоративный договор, понимаемый в рамках указанного широкого подхода, может быть способом установления прямых и косвенных отклонений от принципа пропорциональности.

Данное широкое понимание корпоративного договора, с одной стороны, отражает фактическую действительность, в которой понятием «корпоративный договор» объединяются разнородные по содержанию договоры. Единообразное правовое регулирование таких корпоративных договоров выработано быть не может, так как не все корпоративные договоры нуждаются в специальном регулировании, а различные виды корпоративных договоров могут требовать разное регулирование. Вместе с тем широкое определение понятия «корпоративный договор» способствует свободе договора в корпоративном праве.

Во втором параграфе **«Пределы свободы корпоративного договора при введении прямых отклонений от принципа пропорциональности»** выявляется, что императивный запрет на прямые отклонения от принципа пропорциональности, в том числе посредством заключения корпоративных договоров, может следовать из императивного закрепления принципа пропорциональности. При этом в работе показывается, что в настоящее время все исследованные правовые порядки, включая Германию, Францию, США, Великобританию и Россию, допускают отклонения от принципа пропорциональности в определенных пределах. Есть два подхода к закреплению принципа пропорциональности: во-первых, императивное установление принципа пропорциональности как нормы-принципа с законодательно разрешенными случаями отклонений от него, когда закон четко перечисляет случаи дозволяемых отступлений, обычно эти отступления формулируются в специальных нормах корпоративного права, посвященных отдельным институтам, где специальное регулирование по сути отражает отход от нормы-принципа; во-вторых, диспозитивное установление принципа пропорциональности, но при этом законодательно устанавливаются ограничения на дозволяемые отклонения от него.

В одних правопорядках принцип пропорциональности в качестве общего правила устанавливается диспозитивно для непубличных корпораций и императивно для публичных корпораций. В других правопорядках подход к установлению принципа пропорциональности меняется не только в зависимости от статуса корпорации, но и разновидности корпоративного субъективного права, к которому принцип пропорциональности применяется. В некоторых правопорядках принцип пропорциональности устанавливается диспозитивно в качестве общего правила, применяемого также и к публичным корпорациям.

Другими формами закрепления пределов свободы корпоративного договора при прямых отклонениях от принципа пропорциональности являются: запрет определенных видов прямых отклонений от принципа пропорциональности (например, запрет многоголосых акции, бездивидендных акций); установление императивных требований, которым такие корпоративные договоры должны соответствовать, чтобы быть действительными (например, закрепление ограничения по объему допускаемых отклонений); императивное законодательное закрепление определенных видов отклонений от принципа пропорциональности (например, лишение участников права голоса и «золотые акции»).

Были выделены следующие основания для введения указанных пределов свободы корпоративного договора: защита публичных интересов, необходимость предотвращения злоупотреблений, защита интересов участников, а также третьих лиц, в первую очередь кредиторов корпорации и ее работников, соответствие теоретическим представлениям о правовой природе корпоративных отношений и правоотношений.

В работе показывается, что разные формы пределов свободы корпоративного договора при введении прямых отклонений от принципа пропорциональности часто могут устанавливаться на одних и тех же основаниях. Более того, данные основания могут также служить причиной для того, чтобы пределы свободы корпоративного договора не устанавливались. При этом обосновывается, что переход от наиболее жестких подходов, выступающих за запреты, к более мягким подходам связан с расширением дискреционных полномочий судей и объемом судебного контроля.

В третьем параграфе «Пределы свободы корпоративного договора при введении косвенных отклонений от принципа пропорциональности» раскрывается, что основаниями для введения ограничений свободы корпоративных договоров с косвенными отклонениями является сам принцип пропорциональности, его предпосылка — принцип неделимости долей (акций), защита публичных интересов, уменьшение злоупотреблений. Пределы свободы корпоративного договора при введении косвенных отклонений от принципа пропорциональности могут устанавливаться в тех же формах, что и пределы свободы корпоративного договора при введении прямых отклонений от принципа пропорциональности, за исключением императивных законодательно установленных отклонений от принципа пропорциональности.

В работе показывается, что специальное регулирование требуется следующим корпоративным договорам с косвенными отклонениями от принципа пропорциональности в силу социально-экономических и политико-идеологических факторов.

Во-первых, правопорядки склонные негативно относиться к корпоративным договорам, представляющим собой покупку голосов, где понятием «покупка голосов» для целей регулирования обозначается условие об осуществлении участником корпорации права голоса определенным образом в обмен на встречное предоставление, выступающее личной выгодой для данного участника корпорации. Такие корпоративные договоры часто запрещаются на тех основаниях, что они противоречат публичному порядку, демократическим принципам, снижают легитимность общего собрания участников и принимаемых им решений, содействуют росту злоупотреблений, нарушают обязанности участников корпорации. В работе показывается, что покупка голосов может приводить также к благоприятным последствиям для корпорации, что объясняет существование другого подхода к регулированию данных договоров: признание данных корпоративных договоров действительными с предъявлением к ним императивных требований.

Во-вторых, корпоративные договоры о голосовании с участием лиц, не являющихся собственно участниками корпорации (с корпорацией, лицами,

составляющими органы корпорации, и иными третьими лицами) представляют опасность в силу того, что третьи лица не имеют корпоративных имущественных прав участников корпорации и соответствующих стимулов осуществлять право голоса в интересе корпорации, не причиняя ей вреда. Указанные корпоративные договоры могут полностью запрещаться, могут запрещаться их отдельные разновидности или в их отношении могут устанавливаться императивные требования.

В **заключении** излагаются итоги диссертационного исследования, формулируются рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, указываются перспективы дальнейшей разработки тематики, связанной с пределами свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Список статей, опубликованных автором в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

1. Чиркова Е.А. Этика принципа пропорциональности при установлении объема прав участников корпораций: всегда ли непропорциональность безнравственна?» // Юридическое образование и наука. 2025. № 9. С. 39-45 (0,62 а. л.).
2. Чиркова Е.А. Допустимость корпоративных договоров покупки голосов как отклонение от принципа пропорциональности. // Международное публичное и частное право. 2025. № 3. С. 52-56 (0,54 а. л.).
3. Чиркова Е.А. Корпоративный договор на защите интересов миноритарных участников и кредиторов корпорации. // Право и экономика. 2019. № 12. С. 41-46 (0,55 а. л.).
4. Чиркова Е.А. Корпоративный договор сквозь призму теорий корпоративных правоотношений *sui generis* и корпоративной правоспособности. // Вестник гражданского права. 2019. № 4. С. 171-205 (2,44 а. л.).
5. Чиркова Е.А. Практика заключения корпоративных договоров с участием лиц, не являющихся участниками корпорации. // Вестник арбитражной практики. 2019. № 5. С. 34-41 (0,62 а. л.).
6. Чиркова Е.А. Теория и практика корпоративных договоров: необходимость новой теории? // Вестник гражданского права. 2019. № 5. С. 128-160 (2,26 а. л.).

Список иных работ, опубликованных автором по теме диссертации

Материалы научно-практических конференций

7. Чиркова Е.А. Корпоративный договор в контексте проблемы диспозитивности и императивности корпоративного права: сравнительно-правовое исследование. // Актуальные проблемы сравнительного правоведения и юридической лингвистики. Материалы Шестой международной научно-практической конференции. М., 2024. С. 77-84 (0,79 а. л.).